

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

o hodnocení kvality výuky studenty FEKT v letním semestru 2016-2017

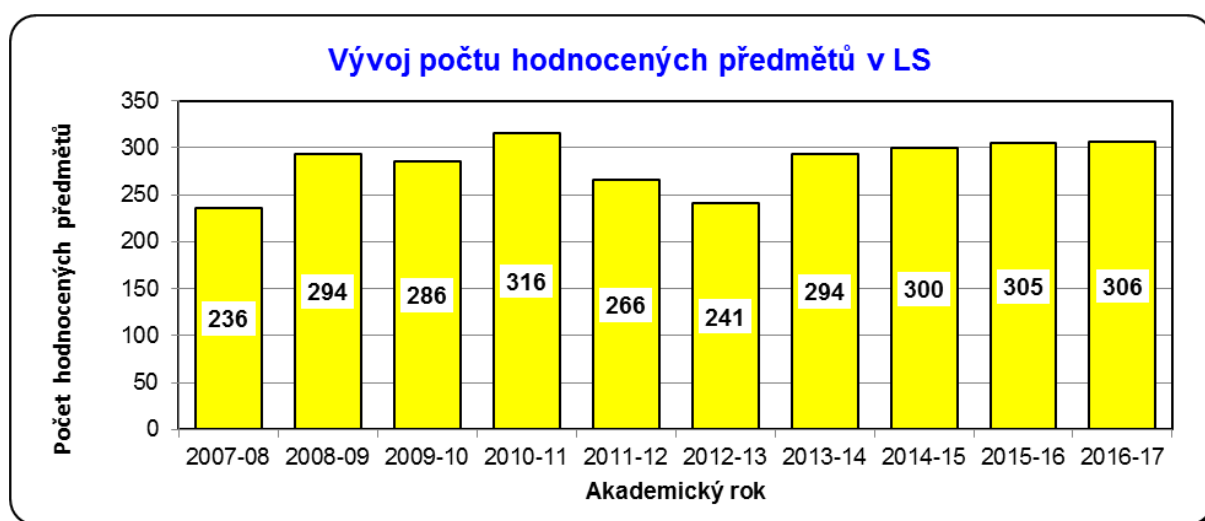
Koncem letního semestru akademického roku 2016-2017 a v následujícím zkušebním období probíhalo na fakultě od pondělí 24.04.2017 do neděle 11.06.2017 každoroční hodnocení kvality výuky studenty. Ukončení ankety před koncem zkušebního období letního semestru bylo provedeno podobně, jako v minulém akademickém roce. Důvodem byla snaha studijních proděkanů vytvořit a zveřejnit závěrečnou zprávu o hodnocení kvality výuky ještě před letními prázdninami.

V anketě bylo opět 5 otázek k hodnocení každého předmětu a 5 otázek k hodnocení každého vyučujícího, včetně možnosti vložení hodnotícího textu. Okno pro krátkou textovou reakci vyučujícího nebo garanta předmětu na komentář studenta je již některými vyučujícími využíváno, nicméně studijní proděkan by uvítali častější reakci vyučujících především u kritických připomínek studentů.

O spuštění hodnocení kvality výuky studenty FEKT v IS VUT byli studenti informováni prostřednictvím zápisu z jednání kolegia děkanky ZKD08-17, internetových stránek FEKT a prostřednictvím studentů SPS. Účast na hodnocení kvality výuky však zůstala dobrovolná a vyplňování anket bylo jako vždy anonymní.

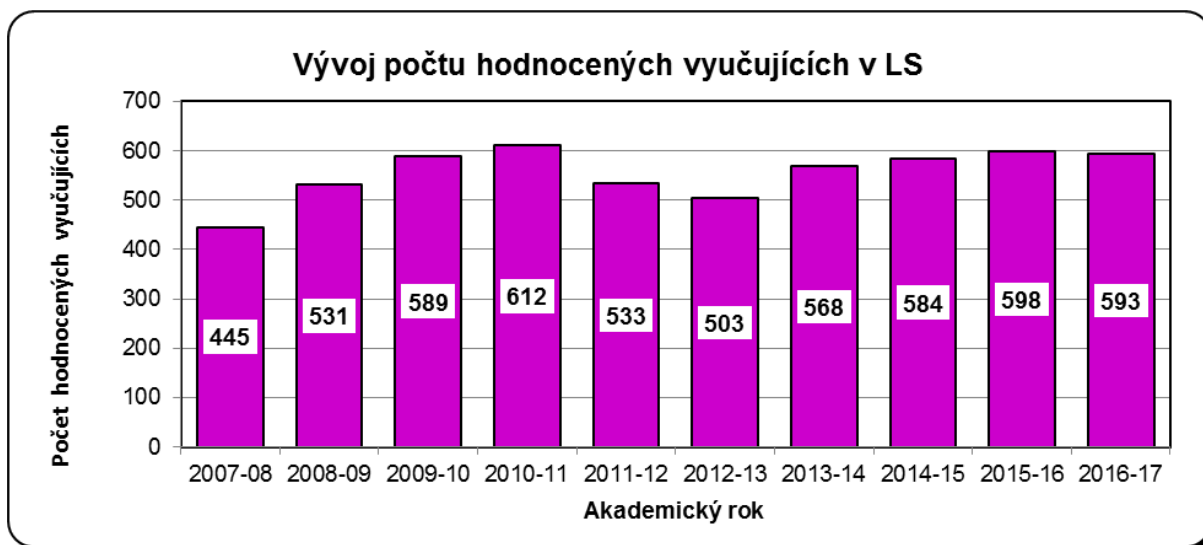
Z celkového počtu 476 otevřených předmětů (v LS minulého roku 456) bylo hodnoceno (tj. odpovězeno alespoň na jednu otázku) 306 (305) předmětů, což je 64% (67%). Podmínku pro zveřejnění výsledků studentům (účast minimálně 10% zapsaných studentů do předmětu a minimálně 3 studenti) splnilo celkem 170 předmětů, což je 36%.

Vývoj počtu hodnocených předmětů letního semestru v jednotlivých akademických rocích
(informace z IS VUT):



Z celkového počtu 601 (604) vyučujících bylo hodnoceno (tj. odpovězeno alespoň na jednu otázku) 593 (598) vyučujících, což je 99% (99%). Výše uvedenou podmínku pro zveřejnění výsledků splnilo 293 hodnocených vyučujících, což je 49%.

Vývoj počtu hodnocených vyučujících v letním semestru v jednotlivých akademických rocích (informace z IS VUT):



T Apollo - Informační centrum VUT (ver.: 2017.8.0), Hodnocení výuky a anket (ver.: 2017.8.0), VUT login: hanus

Soubor Osobní Výzkum a vývoj Studium Výuka Přijímačky Fakulta Rektorát VUT WWW Nápověda

Start

Hodnocení: Výsledné hodnocení pomocí vah - výuka

Statistiky Otázky - výuka Otázky - anketky Vyhodnocení - výuka

Hodnocení předmětů

počet otevřených předmětů 476
 počet hodnocených předmětů 306
 počet hodnocených předmětů (%) 64
 zúčastnilo se minimálně (%) 10
 operátor and
 zúčastnilo se minimálně 3
 počet předmětů 170
 počet předmětů (%) 36

Hodnocení vyučujících

počet vyučujících 601
 počet hodnocených vyučujících 593
 počet hodnocených vyučujících (%) 99
 zúčastnilo se minimálně (%) 10
 operátor and
 zúčastnilo se minimálně 3
 počet vyučujících 293
 počet vyučujících (%) 49

Hodnocení předmětů Hodnocení vyučujících

pořadí	zkratka	název	garant	ústav	výsledné	počet studentů	odpovědělo	% odpovědělo
1	XPZO	Pedagogická psychologie	Jilek Martin, Ing.	UJAZ	1,04	26	4	15
2	BFSL	Finanční služby	Jilek Martin, Ing.	UJAZ	1,06	30	7	23
3	XPOU	Podvojný účetnictví	Jilek Martin, Ing.	UJAZ	1,11	42	4	10
4	BNAO	Návrh analogových integrovaných obvodů	Háze Jiří, doc. Ing., Ph.D.	UMEL	1,13	37	9	24
5	MFSY	Fuzzy systémy	Jura Pavel, prof. Ing., CSc.	UAMT	1,13	38	11	29
6	BRKJ	Řízení a kontrola jakosti	Polsterová Helena, Ing., CSc.	UETE	1,14	28	4	14
7	BRJM	Řízení jakosti a metrologie	Polsterová Helena, Ing., CSc.	UETE	1,18	22	4	18
8	AZSL	Zobrazovací systémy v lékařství	Schwarz Daniel, doc. Ing., Ph.D.	UBMI	1,19	59	9	15
9	KRMK	Rádiové a mobilní komunikace	Hanus Stanislav, prof. Ing., CSc.	UREL	1,19	16	3	19
10	HEVA	Elektromagnetické vlny a vedení	Raida Zbyněk, prof. Dr. Ing.	UREL	1,21	56	6	11
11	BDSY	Daňový systém ČR	Jilek Martin, Ing.	UJAZ	1,24	26	6	23
12	KKEZ	Konstrukce elektronických zařízení	Vrba Kamil, prof. Ing., CSc.	UTKO	1,24	10	3	30
13	LPKT	Pokročilé komunikační techniky	Jefábek Jan, doc. Ing., Ph.D.	UTKO	1,24	18	3	17
14	MPQ1	Kvalita elektrické energie a EMC	Drápela Jiří, doc. Ing., Ph.D.	UEEN	1,24	24	5	21
15	BMEP	Mikroelektronické praktikum	Šandera Josef, doc. Ing., Ph.D.	UMEL	1,25	50	11	22
16	MJEL	Jaderne elektrárny	Katovský Karel, Ing., Ph.D.	UEEN	1,26	26	3	12
17	BEVA	Elektromagnetické vlny, antény a vedení	Raida Zbyněk, prof. Dr. Ing.	UREL	1,27	39	12	31
18	MPEL	Průmyslová elektronika	Vorel Pavel, doc. Ing., Ph.D.	UVEE	1,27	36	4	11
19	XEPO	Étika podnikání	Jilek Martin, Ing.	UJAZ	1,29	172	27	16
20	BPZE	Vybrané partie základů elektrotechniky v angličtině	Marcoň Petr, Ing., Ph.D.	UTEE	1,3	30	4	13
21	BSOS	Sítové operační systémy	Komosný Dan, doc. Ing., Ph.D.	UTKO	1,3	102	18	18
22	BMP5	Modelování a počítačová simulace	Biolek Dalibor, prof. Ing., CSc.	UMEL	1,31	43	7	16
23	MMIA	Mikrokontroléry pro pokročilé aplikace	Povalač Aleš, Ing., Ph.D.	UREL	1,32	38	10	26
24	TTIN	Teoretická informatika	Burget Radim, doc. Ing., Ph.D.	UTKO	1,32	33	9	27
25	XKPT	Kultura projevu a tvorba textů	Jilek Martin, Ing.	UJAZ	1,32	48	9	19
26	BOOP	Objektově orientované programování	Lattenberg Ivo, doc. Ing., Ph.D.	UTKO	1,33	38	7	18
27	BELA	Elektroakustika	Schimmel Jiří, doc. Ing., Ph.D.	UTKO	1,35	69	12	17
28	BDIO	Digitální obvody	Fujčík Lukáš, doc. Ing., Ph.D.	UMEL	1,36	46	6	13
29	HSP2	Cizí jazyk 2 (španělština)	Borecká Marcela, PhDr.	UJAZ	1,36	14	4	29
30	BTMP	Počítačová podpora technických a manažerských prací	Maxa Jiří, doc. Ing., Ph.D.	UETE	1,38	26	8	31
31	MSSY	Bezdrátové senzorové sítě	Krajša Ondřej, Ing., Ph.D.	UTKO	1,38	20	3	15
32	AMOD	Modely v biologii a epidemiologii	Vitek Martin, Ing., Ph.D.	UBMI	1,39	55	10	18
33	JAH2	Audiotechnika v angličtině	Směkal Zdeněk, prof. Ing., CSc.	UTKO	1,4	31	11	35
34	BPPK	Počítačová podpora konstruování	Janda Marcel, Ing., Ph.D.	UVEE	1,41	40	6	15
35	MEIC	Elektrické instalace	Kadlec Radim, Ing., Ph.D.	UTEE	1,41	124	21	17
36	XCA2	CISCO akademie 2 - CCNA	Kubánková Anna, Ing., Ph.D.	UTKO	1,41	75	15	20

f.1, v0/159

Desktop Hodnocen...

Po ukončení hodnocení si nyní mohou garanti a vyučující prohlédnout výsledky v IS VUT v modulu „Hodnocení výuky a ankety“ na záložce s názvem „Hodnocení – výuka“. Na této záložce si může každý zájemce seřadit předměty nebo vyučující podle hodnocení studentů (nejlepší = 1,00). Přitom si může zvolit minimální procento (nebo počet) studentů, kteří hodnocení prováděli, případně operátor „and“ nebo „or“.

Kvantitativní výsledky hodnocení pro každý předmět a každého vyučujícího jsou zobrazeny v IS VUT ve formě sloupcových diagramů.

Vyhodnocení slovních komentářů. Studijní proděkaní přečetli celkem 3 871 (2 687) komentářů, u Hodnocení předmětů i Hodnocení vyučujících:

➤	1 830	(1 106)	EEKR-B,
➤	95	(42)	EEKR-BK,
➤	272	(182)	BTBIO-A,
➤	174	(132)	AJEI-H,
➤	54	(83)	AUDIO-J,
➤	102	(49)	IBEP-T,
➤	9	(0)	IBEP-TZ,
➤	866	(770)	EEKR-M,
➤	108	(33)	EEKR-ML,
➤	75	(62)	BTBIO-F,
➤	1	(6)	u předmětů Dxxx,
➤	2	(0)	u předmětů Rxxx,
➤	283	(222)	u předmětů Xxxx,

příčemž některé komentáře byly již tradičně velmi rozsáhlé.

Každoročně je velké množství připomínek k výuce jazyků na FEKT. Výuka jazyků a dalších společenskovedních předmětů na FEKT se řídí Směrnicí rektora č. 39/2017, kterou by si měli před hodnocením těchto předmětů přečíst všichni studenti FEKT.

Řada připomínek je zřejmě od studentů prvních ročníků, kteří ještě nečetli předchozí zprávy studijních proděkanů nebo se nezúčastnili každoročního setkání vedení FEKT se studenty, kde byly podobné připomínky již zodpovězeny. Někteří studenti FEKT považují předměty angličtiny za zbytečné, jiní naopak poukazují na malý počet hodin výuky. Proto krátkou reakci na tyto připomínky rozdělíme do dvou částí:

Vysvětlení pro studenty prvních ročníků:

Naše fakulta je zaměřena především na výchovu odborníků v daném oboru a nemůže studentům nahrazovat jazykovou školu. Pro zvládnutí cizího jazyka je nutná každodenní slovní komunikace. Je tedy v zájmu samotných studentů, aby se v cizím jazyce sami zdokonalovali. Na řadě zahraničních univerzit výuka angličtiny vůbec neprobíhá, protože se předpokládá, že student již angličtinu ovládá ze střední školy. Pro studenty, kteří angličtinu ovládají a mají příslušný certifikát, může vedoucí UJAZ zkoušku z obecné angličtiny uznat. Studenti, kteří žádný certifikát nemají a myslí si, že angličtinu ovládají, mohou požádat vedoucí UJAZ o uznání předmětu obecné angličtiny na začátku semestru.

Vysvětlení pro studenty vyšších ročníků:

Obsah výuky jednotlivých předmětů angličtiny je plně v kompetenci garantů předmětů a měl by směřovat především do oblasti elektrotechniky. Požadavky studentů na „více slovní komunikace a méně gramatiky“ by měli garanti předmětů a vyučující zohlednit. V navazujícím magisterském studiu EEKR-M je zařazen celoroční předmět obecné angličtiny MEFE, jehož výuku zajišťuje UJAZ. Dále je v programu EEKR-M v každém studijním plánu oboru zařazen předmět odborné angličtiny zaměřený na daný obor. Výuku těchto předmětů zajišťují odborníci z jednotlivých ústavů. V programu EEKR-M má tedy student možnost výběru až 8 předmětů odborné angličtiny! Kromě angličtiny je možné studovat na UJAZ i další světové jazyky, a to němčinu, ruštinu a španělštinu. Za výuku těchto předmětů sice

platí studenti poplatek, který je však téměř poloviční ve srovnání s poplatkem na jazykové škole.

Několik připomínek studentů se týkalo **záměny vyučujícího u konkrétního vyučování** v hodnocení kvality v IS VUT („vyučující mne vůbec neučil“ nebo „nevím proč je zde tento vyučující napsaný“ apod.). Tyto nepřesnosti jsou způsobeny chybným přiřazením vyučujícího ke konkrétnímu vyučování, což provádí na začátku semestru garant daného předmětu v IS VUT. Kontrolu těchto údajů má provádět vedoucí garantujícího ústavu, případně jím pověřený pracovník. Pokud student požádá vyučujícího o časovou změnu vyučování (např. laboratorního cvičení), musí vyučující změnu provést nejen v „papírech“, ale i v IS VUT!

Při hodnocení obsahu jednotlivých předmětů, především ryze teoretických, se často setkáváme s názorem studentů, že **řadu předmětů nebudou v profesním životě potřebovat a tudíž jsou pro výuku zbytečné**. Pro tyto studenty uvádíme jako příklad úryvek textu, popisující profil studijního programu EEKR-M, který je nezbytnou součástí žádosti o akreditaci a který vysvětluje, proč nemohou studijní plány obsahovat pouze předměty požadované několika studenty:

.... Studijní program navazujícího magisterského studia poskytuje specializované univerzitní magisterské vzdělání absolventům bakalářského vysokoškolského studia ve všech inženýrských oborech slaboproudé i silnoproudé elektrotechniky a elektroniky, komunikačních technologií, kybernetiky, řídicí a měřicí techniky. Ve všech těchto oblastech studenti rovněž získávají potřebné znalosti z vyšší matematiky, fyziky, teoretické elektrotechniky, použití a programování počítačů, aplikované informatiky a rovněž základní jazykové, ekonomické a manažerské znalosti. Vysokoškolské vzdělání poskytuje dobrý základ pro zahájení vědecké kariéry v možném doktorském studiu. Díky dostatečně širokému základu je přitom zajištěna vysoká adaptabilita absolventů různých studijních oborů magisterského studia na konkrétní požadavky jejich budoucí profesionální praxe ve všech oblastech elektrotechniky, elektroniky, komunikační a řídicí techniky.

Předmět odborná praxe v bakalářském i navazujícím magisterském studiu musí být zařazen do studijního plánu každého oboru. Je to jedna z podmínek úspěšné akreditace studijního programu. Odbornou praxi si musí každý student vyjednat a zajistit sám. Je v zájmu samotných studentů, aby odborná praxe byla pro každého přínosem. Uvádíme zajímavý příspěvek jednoho studenta (text zkopírován):

Abych splnil požadavek na odbornou praxi, přihlásil jsem se ještě před počátkem Mgr. studia na neplacenou praxi do ABB v Brně. Na neplacenou praxi mě vzali celkem ochotně, protože je to až zas tolik nestálo. Měsíc jsem dělal snažší servisní práce, pak si všimli, že něco umím a nabídli mi brigádu. Pracoval jsem tam pak rok. Díky tomu jsem také sám přišel s tématem diplomové práce, která je využitelná ve firmě. Stejně tak se mi i lépe absolvoval předmět MAUP. Rozšířil jsem si i trochu obzory, uvědomil si, čemu bych se chtěl ve svém profesním životě věnovat.

Z mého pohledu tedy jednoznačně přínos. Opět jsem se přesvědčil o tom, že je nezbytně nutné propojovat více studium s praxí. Umožnit praktičtější a smysluplnější studium, kde by student mohl pracovat i na smysluplných a využitelných projektech a zároveň se učil řešením postupně víc a víc obtížných úkolů. Zároveň aby už po dobu studia byl přínosný společnosti a také za to dostal příslušnou finanční odměnu. Aby pak studium nebylo spojeno s pětiletým živořením, nekvalitními životními podmínkami (ubytování, výživa), stresem ze zkoušek a ládováním učiva do hlavy, jehož většinu člověk zapomene. Rád bych přispěl k tomu, aby se toto změnilo pro další generace.

Abychom usnadnili studentům výběr vhodné firmy, vytvořili jsme na FEKT tzv. Katalog organizací a firem (http://www.feec.vutbr.cz/studium/odborna_praxe.php.cz), ze kterého si student může firmu vybrat a přes uvedené kontaktní údaje i sám praxi domluvit. Pokud je odkaz nefunkční nebo firma již studenty na odbornou praxi nepřijímá, informujte prosím e-mailem ihned studijní proděkany, kteří údaje opraví. Změny údajů nám bohužel firmy nehlásí.

U velkého počtu předmětů byly **komentáře již tradičně rozporuplné** a studenti hodnotili předmět, formu výuky nebo vyučujícího zcela odlišně. Uvádíme typické příklady (text zkopírován):

Student A: *Pan XY je osoba na správném místě, zábavný a kvalitní učitel.*

Student B: *Příští rok neberu, neumí vyučovat. Do výuky cpe i jiné jazyky (němčinu apod.).*

Student C: *Každou hodinu vypadala a vedla jako kdyby se jí nechtělo. Dle toho hodiuna vypadala. Dle toho vypadal výstup z hodiny. Doporučuji ji změnit povolání.*

Student D: *Nejlepší :**

Student E: *Nechápu, proč je tento předmět na sdělovačce povinný.*

Student F: *Předmět mě docela bavil, přednášky jsou dobře zpracované. Ti, co tvrdí, že by MPKS neměl být povinný předmět, asi nemají všech pět pohromadě. ...*

Pro studijní proděkany je potom velice problematické vyvozovat z takto rozporuplných hodnocení nějaké závěry. Podle našich zjištění rozporuplné hodnocení předmětů bývá dáno mimo jiné i tím, že se na výuce jednoho předmětu podílí více vyučujících, kteří k výuce přistupují odlišným způsobem, což je zmiňováno studenty především při výuce angličtiny. Další příčinou rozdílného hodnocení u bakalářských předmětů se zdá být diametrálně odlišné hodnocení předmětů absolventy gymnázií a absolventy středních odborných škol, kde absolventům gymnázií chybí znalosti, které jsou vyučujícími považovány za samozřejmost (typicky obsluha měřicích přístrojů v laboratořích). Příčinami rozdílného hodnocení předmětů by se měli zabývat garanti těchto předmětů (např. kontrola předpokládaných prerekvizit).

Můžeme konstatovat, že všechny komentáře a kritické připomínky byly psány velice slušnou formou, studenti v drtivé většině případů své připomínky přesně a jasně popsali. Komentáře od studentů jsou mnohem konkrétnější, než tomu bývalo v minulosti.

S potěšením musíme rovněž konstatovat, že z připomínek studentů, až na několik výjimek, zmizela upozornění na porušování studijních předpisů.

V hodnocení se objevily i některé připomínky, které však studijní proděkani již diskutovali a vysvětlili studentům několikrát při každoročním setkání vedení FEKT se studenty. Je škoda, že se studenti ve větší míře nezúčastňují těchto setkání, kde mohou s vedením fakulty všechny připomínky prodiskutovat.

Připomínky studentů v konkrétní skupině předmětů, případně výrazně kladné (výborné) nebo výrazně záporné (kritické připomínky) hodnocení:

Předměty EEKR-B

BARS (UTKO) – četné připomínky k předmětu, k nefunkčnosti některých laboratorních úloh a aktuálnosti probíraného učiva.

BDAK (UTKO) – výborné hodnocení zejména laboratorních úloh.

BDEE (UEEN) – vysoce hodnocen pedagogický přístup Ing. Ptáčka.

BDEE (UEEN) – opakující se obsáhlé kritické připomínky k chybám ve studijních oporách, které kontrastují s požadavkem, aby studenti při složitých výpočtech během zkoušky neudělali chybu při práci s kalkulačkou.

BDOM (UMEL) – tradičně kladné hodnocení předmětu i vyučujících.

BEL2 (UTEE) – tradičně kladné hodnocení předmětu.

BEPR (UVEE) – tradičně kladné hodnocení předmětu.

BESO (UMEL) – oproti předešlým rokům podstatně lepší odezva od studentů.

BESOP (UMEL) – připomínky k nefunkčnosti některých laboratorních pracovišť a ke srozumitelnosti návodů.

BKEZ (UTKO) – tradičně kladné hodnocení předmětu.

BMFV (UAMT) – kladné hodnocení předmětu i pedagogických kvalit garanta doc. Beneše.

BPGA (UAMT) – relativně četné velmi kritické připomínky k mimořádně dlouhé prodlevě při zápisu bodů za protokoly, udělování zápočtů a hodnocení zkoušky. Kladné hodnocení někteří vyučující.

BPPK (UVEE) – tradičně kladné hodnocení pedagogických kvalit Ing. Jandy.
BSOS (UTKO) – tradičně kladné hodnocení předmětu i vyučujících.
BVTA (UAMT) – četné obsáhlé kritické a podnětné připomínky.

Předměty BTBIO-A

AABS (UBMI) – Kritické připomínky k jednomu vyučujícímu ve cvičeních.
ARAD (LF MU) – Velice kritické připomínky ke cvičením v nemocnicích. Studenti upozorňují na nevhodné chování vyučujících v nemocnicích ke studentům. Nutno řešit s LF MU na úrovni předsedy OR.
AZSL (UBMI) – Výborné hodnocení vyučujícího, Ing. Mézl.

Předměty AJEI-H

HEVA (UREL) – Výborné hodnocení vyučujícího, prof. Raida.

Předměty IBEP-T

TTIN (UTKO) – Výborné hodnocení předmětu i garanta doc. Burgeta.
TDMA (UMAT) – Rozsáhlé vysvětlující reakce garanta doc. Kovára na komentáře studentů.

Předměty EEKR-BK

KMA2 (UMAT) – Výborné hodnocení vyučující, doc. Edita Kolářová.

Předměty EEKR-M

MASV (UREL) – Výborné hodnocení předmětu. Chybí skripta.
MDSS (UAMT) – Výborné hodnocení předmětu a vyučujícího, doc. Fiedler.
MDSS (UAMT) – Velim kritické připomínky k jednomu vyučujícímu ve cvičeních.
MEFE (UJAZ) – Výborné hodnocení vyučující, Mgr. Walek.
MEFE (UJAZ) – Kritické připomínky k předmětu. Studenti požadují jednotný obsah předmětu, jednotnou strukturu výuky a jednotný zápočet se zkouškou, nejlépe podle Mgr. Walek nebo Mgr. Langerové, jejichž způsob výuky je studenty velice kladně hodnocen.
MEIC (UTEE) – Výborné hodnocení předmětu.
MEMS (UAMT) – Pozdní hodnocení protokolů jednoho vyučujícího ve cvičení (až 3 měsíce, případně i po zkoušce).
MFSY (UAMT) – Výborně hodnocený předmět i oba vyučující, prof. Jura a Dr. Jirgl.
MMAT (UMAT) – Výborné hodnocení vyučujících, Dr. Hlavičková a doc. Kovár, který navíc reaguje na řadu připomínek studentů velice výstižnými komentáři.
MPQ1 (JEEN) – Výborně hodnocený předmět i vyučující, doc. Drápela.
MSDS (UREL) – Nutno rozdělit čtyřhodinovou přednášku na dva bloky po dvou hodinách.

Předměty Xxx

XAEI (UJAZ) – Výborné hodnocení vyučující, Dr. Neuwirthová.

Celkové vyhodnocení (kvantitativní + komentáře) dává zcela konkrétní představu o názorech studentů na výuku v daném předmětu. Všechny grafické výsledky i slovní komentáře mají k dispozici vedoucí jednotlivých ústavů FEKT v IS VUT pro vlastní vyhodnocení a využití.

Na kritické připomínky studentů budou upozorněni vedoucí ústavů, kteří podle článku 7, odstavce 6, písmene e) Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně musejí výuku sledovat a dbát o její úroveň.

Kritické, ale objektivní hodnocení i všechny připomínky studentů, vyjádřené slušnou a věcnou formou, jsou pro všechny vyučující motivující a přispívají k postupnému zkvalitnění celého výukového procesu a následně i efektivitě studia každého studenta.

Z dlouhodobého hlediska je zřejmé, že předmětů, které jsou studenty kriticky hodnoceny, ubývá a naopak lze pozorovat, že celá řada provedených změn se v hodnocení předmětů již pozitivně odrazila.

Některé komentáře studentů a jejich postřehy z výuky byly úsměvné. Je nutné ocenit, že studenti dokáží aplikovat učivo i tam, kde to obvykle nečekáme (text je zkopírován):

- ... *divné je, že vyučující učí o zpětné vazbě a vůbec mu nepřijde divné, že na přednášky chodí 10 někdy i méně lidí a zapsaných je cca 80 ...*

V tomto semestru se hodně studenti zaměřili na naše kolegyně. Za všechny uvádíme pouze několik úryvků z komentářů (text je zkopírován):

- ... *Taková naše "akademická maminka". Vřelý člověk vždy ochotný pomoci a poradit a vše ihned vyřešit. ...*
- ... *Pěkná učitelka! líbí se mi ...*
- ... *laskavý, takřka mateřský přístup ...*
- ... *Jediná výhrada by tak směřovala k pravopisu přednášek. Ty jsou totiž plné hrubek, ačkoliv by stačilo je nechat zkontrolovat počítačem. Neberte to, prosím, nějak špatně, ale napsat místo objem "oběm", na to už je třeba určitý talent. ...*
- ... *Jen mi někdy tempo přednášky přišlo příliš rychlé, přednášející chrлил poznatky tak rychle, že nestíhal ani dýchat a my zase chápat. ...*

Bohužel, letos se v komentářích od studentů nově objevila i upozornění na údajné zcela nepřijatelné výroky vyučujícího (text je zkopírován):

- ... *jeho poznámky k ženskému osazenstvu, kdy prohlašuje, že ženy nemají co na technické škole dělat, že nejsou vůbec schopny nějak technicky myslet ...*

Žádáme vedoucí všech ústavů FEKT, aby upozornili své pracovníky, že podobné nesmyslné a urážlivé komentáře nemají na akademické půdě fakulty místo. V případě konkrétního neanonymního podnětu budou takové prohřešky proti Etickému kodexu VUT předány k řešení buď Etické komisi VUT nebo Personálnímu a právnímu oddělení fakulty.

Vedení FEKT se omlouvá všem dotčeným studentkám a žádá je, aby v případě, kdy podobná situace v některém předmětu nastane, ihned kontaktovaly studijní proděkany.

Vedení FEKT děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili. Rovněž děkuje vyučujícím, kteří se připomínkami od studentů seriózně zabývají a na připomínky studentů reagují. Současně všechny studenty vyzývá, aby se zapojili minimálně ve stejném počtu do hodnocení kvality výuky i v následujícím akademickém roce 2017-2018.

doc. Ing. Petr Fiedler, Ph.D.
proděkan pro bakalářské studium

prof. Ing. Stanislav Hanus, CSc.
proděkan pro magisterské studium

Brno 22.06.2017